

II. Texte.

A.

Aus dem Kommentar zu den Sentenzen des Petrus Lombardus.

(*Berliner hs. theol. fol. 97 = Val. Rose II, 1, nr. 572.*)

1. Zur Trinitätslehre: Über das „a patre filioque“ des sog. nicäno-constantinopolitanischen und athanasianischen Symbolums.

L. I, dist. 11 entwickelt der Lombarde, daß in dieser Frage abendländische und orientalische Kirche auseinandergehen, daß aber das Fehlen des filioque in den älteren ökumenischen Symbolen die griechische Kirche keineswegs berechtige, die abendländische Meinung für häretisch zu erklären, da Fehlen keineswegs Ausschließung bedeute.

J. v. W. erläutert diese Ausführungen fol. 27^r zunächst ganz schulmäßig-elementar u. a. auch mit Darlegung der verschiedenen Konzilsbeschlüsse und ihrer Bedeutung. Es folgt dann fol. 27^v die questio: utrum spiritus s. procedens a patre et filio tamquam uno principio spirativo distingueretur a filio etiam si non procederet de ipso. In der Antwort begegnen die folgenden conclusiones:

- 1. Quia quelibet potentia patris est donata filio per generacionem, spir. s. a patre filioque procedit per utriusque spirationem.*
- 2. Pater et filius, inquantum unum sunt principium [vgl. dagegen das Ketzerhör!], quo scilicet spiratione activa spirant spiritum s., et sunt spirantes et spiratores ut duo principia quaedam spirantia.*

Illa conclusio est de mente b. Thome circa hanc distinctionem.

Weitere Ausführungen über das Thema folgen im Anschluß an Petrus Lombardus I, 29, auf fol. 64^v—66^v. Ich hebe heraus die dort gestellte dritte Teilfrage: utrum pater et filius sint unum principium et non duo spiritus sancti. Antwort fol. 66^r: Pater et filius spirantes spiritum s. una activa spiracione sunt unum principium simpliciter et non duo principia sine addicione. Illa conclusio est determinatio